РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на околната среда и водите
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ЧЕРНОМОРСКИ РАЙОН"

УТВЪРЖДАВАМ:

инж. ДЕСИСЛАВА КОНСУЛОВА
ДИРЕКТОР НА БДЧР
Дата:02.09.16г.

ПРОТОКОЛ

Днес, на 18.07.2016 г. от 11.00 ч. в изпълнение на Заповед № 174/18.07.2016 г. на Директора на Басейнова дирекция „Черноморски район", назначената от него Комисия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Басейнова дирекция „Черноморски район" , гр. Варна" открита на основание Решение № 2/13.06.2016 г., изменена с Решение № 3/16.06.2016 г. на Директора на БДЧР, публикувана в страницата на АОП, Регистър на обществените поръчки под № 0889-2016-0001, в качеството му на Възложител, в състав:

Председател: Деница Гроздева - Директор на Дирекция „АФПД" при БДЧР; професионална квалификация: правоспособен юрист

Членове:

1. инж. Жасмина Керанова - началник отдел „Планове", Дирекция „Планове и разрешителни" при БДЧР; професионална квалификация: магистър инженер, специалност „Технология на металите и металообработващата техника"

2. инж. Красимир Тодоров - главен експерт, Дирекция" АФПД" при БДЧР; професионална квалификация: магистър инженер, специалност „Информационни технологии"

3. инж. Михаил Денков - експерт към Националния доверителен екофонд -Финансираща институция; професионална квалификация: магистър инженер, специалност „Електроенергетика и електрообзавеждане"

4. инж. Станислав Читарлиев - външен експерт по смисъла на чл.51, ал.2 от ППЗОП; професионална квалификация: магистър инженер специалност „Водоснабдяване и канализация"

проведе своето първо заседание по отваряне, разглеждане и оценяване на оферти на участниците в административната сграда на БДЧР в гр. Варна, ул. „Панагюрище" № 17.

I. Председателят на Комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на Комисията , откри заседанието. Получи от деловодството на БДЧР протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП с опис на получените оферти, както и самите оферти. Комисията констатира, че в определения от Възложителя срок, в деловодството на БДЧР са получени 14 оферти от следните участници:

1. „ЗСК Девня" АД, вх. № ОП-1/12.07.2016 г. в 13,05 часа;
2. „Рони Колор" ЕООД, вх. № ОП-2/12.07.2016 г. в 13,52 часа;
3. „Стройснаб" ООД, вх. № ОП-3/12.07.2016 г. в 15,53 часа;
4. „НСК София" ЕООД, вх. № ОП-4/14.07.2016 г. в 12,38 часа;
5. „Термикс ЕС" ООД, вх. № ОП-5/15.07.2016 г. в 9,44 часа;
6. „Пи Ес Пи" ЕООД, вх. № ОП-6/15.07.2016 г. в 10,24 часа;
7. „Промишлено и гражданско строителство" ООД, вх.№ ОП-7/15.07.2016 г. в 13,43 часа;
8. „Миг Маркет" ООД, вх. № ОП-8/15.07.2016 г. в 14,08 часа;
9. „Пътстрой-Варна" ЕООД, вх. № ОП-9/15.07.2016 г. в 15,02 часа;
10. „Унипул Варна" ЕООД, вх. № ОП-10/15.07.2016 г. в 15,16 часа;
11. „Планекс" ООД, вх. № ОП-11/15.07.2016 г. в 15,55 часа;
12. „Кейбъл Тех" ООД, вх. № ОП-12/15.07.2016 г. в 16,31 часа;
13. „Хидрострой" АД, вх. № ОП-13/15.07.2016 г. в 16,40 часа;
14. „Експрес Гаранцион" ООД, вх. № ОП-14/15.07.2016 г. в 16,56 часа.

Членовете на Комисията попълниха декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното отваряне на офертата присъстваха следните лица:

- Г-н Десимир Неделчев Атанасов, управител на „Кейбъл Тех" ООД;
- Г-жа Нели Шинева Йовчева, управител на „Стройснаб" ООД;
- Г-н Станислав Юлиев Георгиев, представител на „Пътстрой-Варна" ЕООД, представено пълномощно;
- Г-н Реджеп Ейрунов Реджепов, представител на „Хидрострой" АД, представено пълномощно.

Други лица както и представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха.

II. Комисията спазвайки изискванията на чл. 103 от ЗОП и чл. 54 от ППЗОП започна разглеждане на постъпилите оферти, получени в срок до 17,30 часа на 15.07.2016 г., посочен в обявлението, по реда на входиране в БДЧР:

- Първи участник: „ЗСК Девня" АД, постъпила оферта с вх. № ОП-1/12.07.2016 г. в 13,05 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, факс и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на ЗСК „Девня" АД е за сумата от 718 209,70 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 563 301,24 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 154 908,46 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Стройснаб" ООД, г-жа Йовчева.

- Втори участник: „Рони Колор" ЕООД, постъпила оферта с вх. № ОП-2/12.07.2016 г. в 13,52 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и две папки с документи. Първата папка съдържа опис на документите и документите за подбор, а втората - техническо предложение.

Комисията започна проверка за наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и Обявлението за обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Рони Колор" ЕООД е за сумата от 749 626,87 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 593 727,45 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 155 899,42 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Пътстрой- Варна" ЕООД, г-н Георгиев.

- Трети участник: „Стройснаб" ООД, постъпила оферта с вх. № ОП-3/12.07.2016 г. в 15,53 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на два запечатани плика. Плик 1 е с надпис „Документи за участие" , плик 2 е с надпис „Предлагани ценови параметри" .

Комисията отвори плик 1 и започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плик 2 с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Стройснаб" ООД е за сумата от 803 413,08 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 639 007,87 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец № 6 е 164 405,21 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Кейбъл Тех" ООД, г-н Атанасов.

- Четвърти участник: „НСК София" ЕООД, постъпила оферта с вх. № ОП-4/14.07.2016 г. в 12.38 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „НСК София" ЕООД е за сумата от 637 217,41 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 489 959,49 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 147 257,92 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Хидрострой" АД, г-н Реджепов.

- Пети участник: „Термикс ЕС" ООД, постъпила оферта с вх. № ОП-5/15.07.2016 г. в 9,44 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Термикс ЕС" ООД е за сумата от 739 026,10 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 600 265,11 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 138,760,99 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Хидрострой" АД, г-н Реджепов.

- Шести участник: „Пи Ес Пи" ЕООД, постъпила оферта с вх. № ОП-6/15.07.2016 г. в 10,24 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Пи Ес Пи" ЕООД е за сумата от 836 838,22 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 672044,71 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 164 793,51 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Стройснаб" ООД, г-жа Йовчева.

- Седми участник: „Промишлено и гражданско строителство" ООД, постъпила оферта с вх. № ОП-7/15.07.2016 г. в 13,43 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Промишлено и гражданско строителство" ООД е за сумата от 741 889,61 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 585 450,28 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 156 439,33 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Кейбъл Тех" ООД, г-н Атанасов.

- Осми участник: „Миг Маркет" ООД, постъпила оферта с вх. № ОП-8/15.07.2016 г. в 14,08 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Миг Маркет" ООД е за сумата от 763 112,95 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 600 183,47 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 162 929,48 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Кейбъл Тех" ООД, г-н Атанасов.

- Девети участник: „Пътстрой-Варна" ЕООД, постъпила оферта с вх. № ОП-9/15.07.2016 г. в 15,02 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката,

адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Пътстрой-Варна" ЕООД е за сумата от 781 175,16 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 623 661,07 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 157 514,09 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника Хидрострой" АД, г-н Реджепов.

- Десети участник: „Унипул Варна" ЕООД, постъпила оферта с вх. № ОП-10/15.07.2016 г. в 15,16 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на три запечатани плика. Плик 1 с надпис „Документи за подбор" , плик 2 с надпис „Техническо предложение" и плик 3 с надпис „Предлагани ценови параметри" .

Комисията отвори пликове 1 „Документи за подбор" и 2 „Техническо предложение" и започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика 3 с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Унипул Варна" ЕООД е за сумата от 856 175,84 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 691 577,16 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец№ 6 е 161 598,68 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Пътстрой- Варна" ЕООД, г-н Георгиев.

- Единадесети участник: „Планекс" ООД, постъпила оферта с вх. № ОП-11/15.07.2016 г. в 15,55 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Планекс" ООД е за сумата от 852 893,40 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 685 391,07 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 167 502,33 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Пътстрой- Варна" ЕООД, г-н Георгиев.

- Дванадесети участник: „Кейбъл Тех" ООД, постъпила оферта с вх. № ОП-12/15.07.2016 г. в 16,31 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Кейбъл Тех" ООД е за сумата от 788 381,79 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 644 140,63 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 144 241,16 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Стройснаб" ООД, г-жа Йовчева.

- Тринадесети участник: „Хидрострой" АД, постъпила оферта с вх. № ОП-13/15.07.2016 г. в 16,40 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Хидрострой" АД е за сумата от 824 278,62 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 659 573,95 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 164 704,67 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Кейбъл Тех" ООД, г-н Атанасов.

- Четиринадесети участник: „Експрес Гаранцион" ООД, постъпила оферта с вх. № ОП-14/15.07.2016 г. в 16,56 часа. Офертата е в запечатан, непрозрачен плик, съобразно изискванията, заложени в документацията за участие. На плика е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон и имейл за връзка, съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата. В нея се установи наличие на един запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" , както и папка с документи.

Комисията започна проверка на наличието на документите, описани в списъка, приложен към офертата за участие, оповести документите и информацията, която се съдържа в него.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри" и обяви ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 1 от ППЗОП и обявлението на обществената поръчка.

Ценовото предложение на „Експрес Гаранционн" ООД е за сумата от 707 027,98 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 552 374,44 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец № 6 е 154 653,54 лв. без ДДС.

Техническото и ценовото предложение съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП бяха подписани от три члена на Комисията и от присъстващия представител на участника „Пътстрой- Варна" ЕООД, г-н Георгиев.

С извършените действия приключи публичната част от заседанието на Комисията. Същата продължи работата си по проверка на представените от участниците документи в закрити заседания.

III. На 18, 20, 27.07.2016 г. и 09.08.2016 г. Комисията продължи своята работа, като разгледа представените оферти по реда на постъпването им и ги оцени съгласно избрания критерии за възлагане от Възложителя, а именно „най-ниска цена" съгласно чл. 61 т. 3 от ППЗОП:

1. Ценовото предложение на „ЗСК Девня" АД е за сумата от 718 209,70 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 563 301,24 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 154 908,46 лв. без ДДС.

След проверка на Анализите на единичните цени, неразделна част към Ценовото предложение на Участника (Образец №4), както и количествено-стойностните сметки, Комисията констатира следните несъответствия:

- В анализите към КСС Образец №5 към ЕМС В2 „Изолация на покрив" липсват анализи по позиции 5,6,7,17 и 19;
- В анализите към КСС Образец №5 към ЕСМ С2 „Подмяна осветителни тела" липсва анализ по позиция 51;
- В анализите към КСС Образец №6 от раздел „Преградни стени" позиция 3 до позиция 12 в раздел „Слаботокови инсталации" липсват всички анализи - 19 позиции;
- В анализите към КСС Образец №6 от раздел „ВиК Сграда" позиция 7 до позиция 20 в раздел „Новопроектирана канализационна мрежа" липсват всички анализи - 30 позиции;
- В анализите към КСС Образец №6 от раздел „Пожароизвестяване" позиция 11 до позиция 37 в същия раздел липсват всички анализи - 27 позиции;
- В анализите към КСС Образец №6 от раздел „Дограма" , позиция 7 до позиция 14 в същия раздел липсват всички анализи - 8 позиции;
- В КСС Образец №6 раздел „Пожароизвестяване" позиция 1 посочената единична цена 304,65 лв., която не съответства на посочената в анализите към количествено-стойностните сметки за същата позиция - 305,45 лв.

Липсата на анализи прави невъзможна проверката на ценообразуването по съответните позиции. Допуснатото разминаване в цената по КСС и анализ води до промяна на предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката. Промяната в Ценовото предложение е основание за отстраняване на участника в процедурата, поради представяне на оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя посочени, в документацията за участие и приложенията към нея от настоящата обществена поръчка.

Участникът „ЗСК Девня" АД е представил ценово предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед горните констатации и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП, Комисията предлага участникът „ЗСК Девня" АД, да бъде **ОТСТРАНЕН**, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

2. Ценовото предложение на „Рони Колор" ЕООД е за сумата от 749 626,87 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 593 727,45 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 155 899,42 лв. без ДДС.

Участникът „Рони Колор" ЕООД е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки (Образец №5 и Образец №6) и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

3. Ценовото предложение на „Стройснаб" ООД е за сумата от 803 413,08 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 639 007,87 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец № 6 е 164 405,21 лв. без ДДС.

Към ценовото предложение не са приложени количествено-стойностните сметки Образец №5 и Образец №6 и анализи на единичните цени.

Участникът „Стройснаб" ООД е представил ценово предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед горните констатации и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП, Комисията предлага участникът „Стройснаб" ООД, да бъде **ОТСТРАНЕН**, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

4. Ценовото предложение на „НСК София" ЕООД е за сумата от 637 217,41 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 489 959,49 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 147 257,92 лв. без ДДС.

Участникът „НСК София" ЕООД е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки Образец №5 и Образец №6 и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

5. Ценовото предложение на „Термикс ЕС" ООД е за сумата от 739 026,10 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 600 265,11 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 138 760,99 лв. без ДДС.

Участникът „Термикс ЕС" ООД, е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки Образец №5 и Образец №6 и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

6. Ценовото предложение на „Пи Ес Пи" ЕООД е за сумата от 836 838,22 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 672 044,71 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 164 793,51 лв. без ДДС.

След проверка на Анализите на единичните цени, неразделна част към Ценовото предложение на Участника (Образец №4), както и количествено-стойностните сметки, Комисията констатира следните несъответствия:

- В КСС Образец №5 в раздел ЕСМ В1 „Изолация на стени" позиция 2, посочената единична цена 1,04 лв., не съответства на посочената в анализите към количествено-стойностната сметка за същата позиция – 1,03 лв. При количество от 1940 кг. по КСС Образец № 5 и анализите се явява разлика от 19,40 лв.

- В КСС Образец №5 в раздел ЕСМ В2 „Изолация на покрив", позиция 5 посочената единична цена 1,03 лв., не съответства на посочената в анализите към количествено-стойностната сметка за същата позиция - 1,04 лв. При количество от 6210 кг. по КСС Образец № 5 и анализите се явява разлика от 62,10 лв.
- В КСС Образец №6 в раздел „Други работи", позиция 8 посочената единична цена 340,51 лв., не съответства на посочената в анализите към количествено-стойностната сметка за същата позиция - 340,52 лв. При количество от 2 $м^3$ по КСС Образец № 6 и анализите се явява разлика от 0,02 лв.

Допуснатите несъответствия водят до промяна на предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката, посочена в Ценовото предложение. Промяната в Ценовото предложение е основание за отстраняване на участника в процедурата, поради представяне на оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя посочени, в документацията за участие и приложенията към нея от настоящата обществена поръчка.

Участникът „Пи Ес Пи" ЕООД е представил ценово предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед горните констатации и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП, Комисията предлага участникът „Пи Ес Пи" ЕООД, да бъде **ОТСТРАНЕН**, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

7. Ценовото предложение на „Промишлено и гражданско строителство" ООД е за сумата от 741 889,61 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 585 450,28 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 156 439,33 лв. без ДДС.

Участникът „Промишлено и гражданско строителство" ООД, е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки Образец №5 и Образец №6 и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

8. Ценовото предложение на „Миг Маркет" ООД е за сумата от 763 112,95 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 600 183,47 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 162 929,48 лв. без ДДС.

Участникът „Миг Маркет" ООД, е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки Образец №5 и Образец №6 и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

9. Ценовото предложение на „Пътстрой-Варна" ЕООД е за сумата от 781 175,16 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 623 661,07 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 157 514,09 лв. без ДДС.

Участникът „Пътстрой-Варна" ЕООД, е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки Образец №5 и Образец №6 и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

10. Ценовото предложение на „Унипул Варна" ЕООД е за сумата от 856 175,84 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 691 577,16 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец№ 6 е 161 598,68 лв. без ДДС.

След проверка на Анализите на единичните цени, неразделна част към Ценовото предложение на Участника (Образец № 4), както и количествено-стойностните сметки, Комисията констатира следните несъответствия:

- В КСС Образец №5 в раздел ЕСМ В4 „Подмяна на дограма", позиция 2 „Доставка и монтаж на двукрила врата В1 дръжка антипаник 160 см. на 225 см.", 2 бр., посочената единична цена 32,89 лв., не съответства на посочената в анализите към количествено-стойностната сметка за същата позиция 740,00 лв.
- В КСС Образец №5 в раздел ЕСМ В4 „Подмяна на дограма", позиция 9 „Демонтаж на витрина 300 см. на 245 см.", 1 бр., посочената единична цена 32,89 лв., не съответства на посочената в анализите към количествено-стойностната сметка за същата позиция – 7 ,88 лв.

Допуснатите несъответствия водят до промяна на предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката, посочена в Ценовото предложение. Промяната в Ценовото предложение е основание за отстраняване на участника в процедурата, поради представяне на оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя посочени, в документацията за участие и приложенията към нея от настоящата обществена поръчка.

Участникът „Унипул Варна" ЕООД е представил ценово предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед горните констатации и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП, Комисията предлага участникът „Унипул Варна" ЕООД, да бъде **ОТСТРАНЕН**, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

11. Ценовото предложение на „Планекс" ООД е за сумата от 852 893,40 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 685 391,07 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 167 502,33 лв. без ДДС.

Участникът „Планекс" ООД е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки (Образец №5 и Образец №6) и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

12. Ценовото предложение на „Кейбъл Тех" ООД е за сумата от 788 381,79 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 644 140,63 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 144 241,16 лв. без ДДС.

Участникът „Кейбъл Тех" ООД е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки (Образец №5 и Образец №6) и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

13. Ценовото предложение на „Хидрострой" АД е за сумата от 824 278,62 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 659 573,95 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 164 704,67 лв. без ДДС.

Участникът „Хидрострой" АД е представил ценово предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя, придружено с количествено-стойностните сметки (Образец №5 и Образец №6) и анализи на единичните цени, с включени разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

14. Ценовото предложение на „Експрес Гаранцион" ООД е за сумата от 707 027,98 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 552 374,44 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец № 6 е 154 653,54 лв. без ДДС.

След проверка на количествено-стойностните сметки, неразделна част към Ценовото предложение на Участника (Образец № 4), Комисията констатира следното:

В представените количествено-стойностни сметки по Образец №5 и Образец №6 са констатирани несъответствия. В колона 4 от образците са посочени количествата, колона 5 единичните цени, а в колона 6 би следвало да е дадена обща цена, която да представлява произведението от предходните две колони. След направен преглед е видно, че има разминаване и несъответствия, например:

- В КСС Образец №6 в раздел „Пожароизвестяване" позиция 6: количества 3, ед. цена 17,33 лв., обща цена 76,23 лв., а би следвало да е 51,99 лв.
- В КСС Образец №6 в раздел „Пожароизвестяване" позиция 24: количества 1, ед. цена 21,07 лв., обща цена 4,67 лв., а би следвало да е 21,07 лв.
- В КСС Образец №6 в раздел „Пожароизвестяване" позиция 7: количества 36, ед. цена 2,88 лв., обща цена 623,70 лв., а би следвало да е 103,68 лв.
- В КСС Образец №6 в раздел „Пожароизвестяване" позиция 13, количества 400, ед. цена 0,79 лв., обща цена 848,23 лв., а би следвало да е 306,00 лв. и др.

Допуснатите несъответствия водят до промяна на предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката, посочена в Ценовото предложение. Промяната в Ценовото предложение е основание за отстраняване на участника в процедурата, поради представяне на оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя посочени, в документацията за участие и приложенията към нея от настоящата обществена поръчка.

Участникът „Експрес Гаранцион" ООД е представил ценово предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед горните констатации и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП, Комисията предлага участникът „Експрес Гаранцион" ООД, да бъде **ОТСТРАНЕН**, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл. 67, ал. 5 ППЗОП и чл. 72, ал.1 от ЗОП Комисията извърши проверка за по-благоприятни предложени ценови параметри с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници при което установи, че не е налице такава разлика (Приложение №1).

Спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, Комисията взе следното РЕШЕНИЕ:

Допуска до по-нататъшно участие в публичното състезание и подрежда участниците в следния ред съгласно ценовите им предложения:

1. „НСК София" ЕООД;
2. „Термикс ЕС" ООД;
3. „Промишлено и гражданско строителство" ООД
4. „Рони Колор" ЕООД;
5. „Миг Маркет" ООД;
6. „Пътстрой-Варна" ЕООД;
7. „Кейбъл Тех" ООД;
8. „Хидрострой" АД;
9. „Планекс" ООД.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения, представените документи и извърши проверка за подбор с изискванията на Възложителя, в низходящ ред съгласно чл. 61, т. 4 и следващи от ППЗОП.

Разгледаха се представените документи от допуснатите участници, включително и за наличие на сертификати или други документи по отношение на изискванията за доказване на качеството на основните строителни продукти, материали и оборудване за поръчката за:

- Топлоизолация – минерална вата с δ=0,12 и 0,16м и $\lambda \leq 0,035$ W/m.K;
- Топлоизолация – XPS с δ=0,04 м и $\lambda \leq 0,035$ W/m.K;
- Дограма – PVC със стъклопакет, коефициент на топлопреминаване $U \leq 1,4$W/m2.K;
- Климатизатор инверторен – Qот = 4,0 kW, Qох = 3,4 kW; Qот = 3,2 kW, Qох = 2,5 kW; Qот = 6,3 kW, Qох = 5,2 kW;
- Осов вентилатор – дебит – 90 м3/ч, напор – 20Pa;
- Плафониера – LED 20W IP54; LED 7W IP44;
- Аплик - LED 7W IP44;
- Осветително тяло - LED 37W IP40; LED 45W IP21; LED 30W IP21; LED 1/35W IP40 с ЕПРА;
- Евакуационно осветително тяло – 6W, 3h.

При липса или несъответствие на един от исканите параметри за основните строителни продукти, материали и оборудване, позицията не отговаря на условията на Възложителя.

1. Участникът „НСК София" ЕООД, е представил Техническо предложение по Образец №3 което отговаря на изискванията на Възложителя и в което предлага следното:

1.1. Срок за изпълнение на поръчката: 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

1.2.Участникът предлага следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 5 години за топлинна изолация външни стени;
- 5 години за дограма;
- 5 години за топлоизолация на покрив;
- 8 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа етапи за актуване, изготвен съобразно със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

Приложени са Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие и за експлоатационни показатели, както и други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти, както и Списък с подробно техническо описание на материалите и оборудването.

Комисията пристъпи към оглед на документите за подбор, подробно описани в опис и констатира следното:

- В представените документи липсват приложени копия от годишните финансови отчети или техни съставни части за последните три приключили финансови години /2013г., 2014г. и 2015г./ заверени с „Вярно с оригинала" и подпис на представляващия участника.

Видно от критериите за подбор, поставени от Възложителя, на основание т.12.2 от Документацията за участие в процедурата, участниците следва да са реализирали минимален конкретен оборот от всякакъв вид строителство, през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер на прогнозната стойност на поръчката. За доказване на изискването по т. 12.2. участниците представят копие от годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква, заверени с „Вярно с оригинала" и подпис на

представляващия участника, както и справка за оборота от строителство, съгласно Образец № 2.4. към настоящата документация.

- Участникът е представил удостоверения за добро изпълнение – Референция № 7000-144/05.02.2013г., издадена от район „Триадица" , Столична община и Референция № 10-52-54/03.06.2014г., издадена от община Стара Загора, които не съдържат дата, на която е приключило изпълнението на договорите.

Видно от критериите за подбор, поставени от Възложителя, на основание т.13.1.1. от Документацията за участие в процедурата, за доказване на изискването по т. 13.1 / изисквания към техническите възможности- изпълнени дейности/ участниците представят Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката (по Образец № 2.5), придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, *датата, на която е приключило изпълнението*, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

- В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) Образец № 2, участникът не е посочил информацията по т. 2а)" годишен оборот в стопанската област, обхванатата от поръчката" от част IV „Критерии за подбор" , раздел Б „Икономическо и финансово състояние" , изискана от Възложителя, съгласно документацията за участие.

Видно от критериите за подбор, поставени от Възложителя, на основание т.16.1. от Документацията за участие в процедурата, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване по т.10 и съответствие с критериите за подбор по т.11, т.12 и т.13, чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), съгласно Образец № 2 към документацията. В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства.

Участникът, в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението, може да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

- На основание разяснения по документацията за участие в процедурата, дадени от Възложителя по реда на чл.180, ал.2 от ЗОП, с писмо изх. № 12-00-14(4)/22.06.2016г. в отговор на Въпрос № 1, са уточнени следните мерни единици по позиции към КСС № 5, както следва:
  a. КСС № 5/ЕСМ В1, т.16 - мерната единица не е „ m' ", а е „ m2 ".
  b. КСС №5/ЕСМ В2, т.4 - мерната единица не е „m2 ", а е „ m' ".
  c. КСС №5/ЕСМ В3, т.1- мерната единица не е „ бр. ", а е „m2 ".
  d. КСС №5/ЕСМ В3, т.2- мерната единица не е „ бр. ", а е „m2 ".
  e. КСС №5/ЕСМ В3, т.3- мерната единица не е „ бр.", а е „m2 ".

Т.к. Възложителят след дадените разяснения не е изготвил и публикувал нови КСС с коректните мерни единици, Комисията реши да поиска от Участникът уточнение за единичната мярка, по която са остойностени следните позиции към КСС - Образец №5:КСС № 5/ЕСМ В1, т.16, КСС №5/ЕСМ В2, т.4, КСС №5/ЕСМ В3, т.1, КСС №5/ЕСМ В3, т.2 и КСС №5/ЕСМ В3, т.3.

Комисията изпраща до участника писмо с гореописаните констатации и съгласно чл. 61, т. 5 от ППЗОП в срок от 5 работни дни същият следва да представи съответни документи.

2. Участникът „Термикс ЕС" ООД, е представил Техническо предложение по образец (Образец №3), в което предлага следното:

1.1. срок за изпълнение на поръчката: 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

1.2. следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 5 години за топлинна изолация външни стени;
- 5 години за дограма;
- 5 години за топлоизолация на покрив;
- 10 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа етапи за актуване. Има несъответствие в последователността на извършване на дейностите. Графикът не е изготвен, съобразно спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

При прегледа на техническото предложение на „Термикс ЕС" ООД, Комисията установи следното:

1.Климатизатор инверторен – не отговарят на отговарят по технически параметри. В основната таблица (Образец №3) са предложени технически параметри Qот = 5,3 kW, Qох = 5,1 kW; Qот = 3,5 kW, Qох = 6,5 kW; Qот = 7,3 kW, Qох = 7,0 kW.

2.Осветително тяло – част от осветителните тела не отговарят по технически параметри.

Съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP65 – 5, 7, 10, 12, 15, 20, 23 W; IP54 – 7, 12, 24 W; IP40 – 11, 13, 16, 18, 21, 26, 29, 30, 34, 37, 46, 49, 58, 59 W; IP21 – 30, 40, 45 W.

Установено е съответствие за LED 37W IP40; LED 45W IP21; LED 30W IP21. Не е установено съответствие за LED 1/35W IP40 с ЕПРА.

3. Плафониера – не отговаря по технически параметри. Не са представени декларации/сертификати доказващи съответствие с изискванията на Възложителя. Съгласно представените документи са предложени следните параметри: LED 20W IP65; LED 7W IP54.

4. Аплик – Не отговаря по технически параметри. Съгласно представените документи са предложени следните параметри: LED 7W IP54.

5. Евакуационно осветително тяло – Не е представена информация за W, поради което не може да се установи съответствие по технически параметри.

Не е установено съответствие с изискванията на Възложителя, неразделна част от Техническото предложение, образец 3, съгласно т.3, от същото.

Предвид гореизложеното Комисията на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП взе следното РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Термикс ЕС" ООД, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид факта, че втория участник не отговаря на условията предварително обявени от Възложителят и не може да бъде класиран на второ място, съгласно чл. 61, т. 7 от ППЗОП Комисията продължава работа до установяване на участник, който да е представил предложение съобразно изискванията на възложителя.

3. Участникът „Промишлено и гражданско строителство" ООД е представил Техническо предложение по образец (Образец №3), в което предлага следното:

1.1. срок за изпълнение на поръчката: 140 (сто и четиридесет) календарни дни.

1.2.Участникът предлага следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 5 години за топлинна изолация външни стени;
- 5 години за дограма;

- 5 години за топлоизолация на покрив;
- 5 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, **но не прилага етапи за актуване**, които видно от указанията, посочени в същото, следва да приложи - Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

При прегледа на техническото предложение на „Промишлено и гражданско строителство" ООД, Комисията установи следното:

1.Дограма – PVC със стъклопакет – В представените документи не са посочени технически параметри, поради което не може да се установи съответствие с изискванията на Възложителя.

2.Климатизатор инверторен – не отговаря по технически параметри. В основната таблица (Образец №3) и представените документи са предложени 2 бр. климатизатори с технически параметри Qот = 3,65 kW, Qох = 3, 5 kW и Qот = 6,45 kW, Qох = 6,45 kW.

3.Осветително тяло – съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP44 без посочена информация за W; светодиодни панели 6, 12, 15, 30, 37, 42, 45, 48 W без посочена информация за IP; IP66 14 W. Установено е несъответствие с изискванията на Възложителя.

4. Плафониера – съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP44 без посочена информация за W; светодиодни панели 6, 12, 15, 30, 37, 42, 45, 48 W без посочена информация за IP; IP66 14 W. Установено е несъответствие с изискванията на Възложителя.

5. **Аплик** – Съгласно представените документи са предложени осветителни тела с IP44, но не е представена информация за W, поради което не може да се установи съответствие по технически параметри.

6. **Евакуационно осветително тяло** – не е представена информация за W, поради което не може да се установи съответствие по технически параметри.

Не е установено съответствие с изискванията на Възложителя, неразделна част от Техническото предложение, образец 3, съгласно т.3, от същото.

Предвид гореизложеното Комисията и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП взе следното РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Промишлено и гражданско строителство" ООД, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

4. Участникът „Рони Колор" ЕООД е представил Техническо предложение по образец (Образец №3), в което предлага следното:

1.1. срок за изпълнение на поръчката: 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

1.2.Участникът предлага следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 5 години за топлинна изолация външни стени;
- 5 години за дограма;
- 5 години за топлоизолация на покрив;
- 10 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа етапа за актуване, изготвен, съобразно със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

При прегледа на техническото предложение на „Рони Колор" ЕООД, Комисията установи следното:

1. Климатизатор инверторен – техническите параметри, посочени в основната таблица (Образец №3) не отговарят на приложената декларация.

2. Осов вентилатор – техническите параметри, посочени в основната таблица (Образец №3) не отговарят на приложената декларация.

3. Осветително тяло – не отговаря по технически параметри. Съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: 5, 10, 12, 30, 36, 45, 60 W без посочено IP; луминисцентен осветител 1x18/36/58/14/24/28/54/35/49/80 W IP54. Установено е несъответствие с изискванията на Възложителя.

4. Плафониера – техническите параметри, посочени в основната таблица (Образец №3) 2x10W, 1x7W не отговарят на представените документи за осветителни тела със следните параметри: 2x40W IP65 и 2x25W IP65. Установено е несъответствие с изискванията на Възложителя.

5. Аплик – техническите параметри, посочени в основната таблица (Образец №3) 7W без посочено IP, не отговарят на представените документи, поради което не може да се установи съответствие.

6. Евакуационно осветително тяло – Не е представена информация за техническите параметри, поради което не може да се установи съответствие.

Не е установено съответствие с изискванията на Възложителя, неразделна част от Техническото предложение, образец 3, съгласно т.3, от същото.

Предвид гореизложеното Комисията и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП взе следното РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Рони Колор" ЕООД, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

5. Участникът „Миг Маркет" ООД е представил Техническо предложение по образец (Образец №3), в което предлага следното:

1.1. срок за изпълнение на поръчката: 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

1.2.Участникът предлага следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 5 години за топлинна изолация външни стени;
- 5 години за дограма;
- 5 години за топлоизолация на покрив
- 8 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа етапа за актуване, изготвен, съобразно със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

При прегледа на техническото предложение на „Миг Маркет" ООД, Комисията установи следното:

1.Климатизатор инверторен – не са представени документи за технически параметри, поради което не може да се установи съответствие.

2. Осветително тяло – съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP 40/IP 44 – 1x18, 1x36, 2x18, 2x36, 3x58, 1x14, 2x14, 1x28, 2x28, 1x35, 2x35, 1x49x 2x49, 1x54, 2x54 W; IP20 – 30,40,45 W; IP40 – 26,36 W; IP44 – 8, 15, 24 W; IP21 – 30, 40, 45 W; IP54 – 21, 22, 32, 40 W.

Установено е съответствие само за LED 1/35W IP40 с ЕПРА.

3. Плафониера – не отговаря по технически параметри, съгласно представените документи са предложени следните параметри: 8W IP44 и IP54 – 21, 22, 32, 40 W.

4. Аплик – не отговаря по технически параметри, съгласно представените документи са предложени следните параметри: 8W IP44.

5. Евакуационно осветително тяло – не е представена информация за W, поради което не може да се установи съответствие по технически параметри.

6. Осов вентилатор – не е представена информация за технически параметри, поради което не може да се установи съответствие по технически параметри.

Не е установено съответствие с изискванията на Възложителя, неразделна част от Техническото предложение, образец 3, съгласно т.3, от същото.

Предвид гореизложеното Комисията и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП взе следното РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Миг Маркет" ООД, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

6. Участникът „Пътстрой-Варна" ЕООД е представил Техническо предложение по образец (Образец №3), в което предлага следното:

1.1. срок за изпълнение на поръчката: 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

1.2.Участникът предлага следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 5 години за топлинна изолация външни стени;
- 10 години за дограма;
- 5 години за топлоизолация на покрив;
- 8 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, **но не прилага етапи за актуване**, които видно от указанията, посочени в същото, следва да приложи - Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

При прегледа на техническото предложение на „Пътстрой-Варна" ЕООД, Комисията установи следното:

1.Климатизатор инверторен – В основната таблица (Образец №3) са предложени технически параметри Qот = 4,0 kW, Qох = 3,5 kW; Qот = 3,2 kW, Qох = 2,5 kW; Qот = 6,8 kW, Qох = 6,1 kW. В приложената декларация са посочени над 100 модела, но не са представени данни или други документи, доказващи съответствие по техническите параметри.

2. Осов вентилатор – В приложената декларация са посочени над 10 модела, но не са представени данни или други документи, доказващи съответствие по технически параметри.

3. Евакуационно тяло – Не е представена информация за W, поради което не може да се установи съответствие по технически параметри.

Не е установено съответствие с изискванията на Възложителя, неразделна част от Техническото предложение, образец 3, съгласно т.3, от същото.

Предвид гореизложеното Комисията и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП взе следното РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Пътстрой-Варна" ЕООД, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

7. Участникът „Кейбъл Тех" ООД е представил Техническо предложение по образец (Образец №3), в което предлага следното:

1.1. срок за изпълнение на поръчката: 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

1.2.Участникът предлага следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 10 години за топлинна изолация външни стени;
- 10 години за дограма;
- 10 години за топлоизолация на покрив;
- 10 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, **но не прилага етапи за актуване**, които видно от указанията, посочени в същото, следва да приложи - Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

Има несъответствие в последователността на извършване на дейностите. Графикът не е изготвен, съобразно спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

При прегледа на техническото предложение на „Кейбъл Тех" ООД, Комисията установи следното:

1. Плафониера – не отговаря по технически параметри, съгласно представените документи са предложени следните параметри: IP54 – 8, 12, 18, 24, 16 W.

2. Аплик – не отговаря по технически параметри, съгласно представените документи са предложени следните параметри: 8W IP54.

3. Осветително тяло – част от осветителните тела не отговарят по технически параметри. Съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP40 – 11, 13, 16, 18, 21, 26, 29, 30, 34, 37, 46, 49 W; IP40 – 21, 26, 34, 37, 46, 49, 58, 59 W; IP40 – 20, 30, 42, 57, 67 W; IP44 45 W; IP21 – 20, 30, 42, 57, 64 W; IP66 35W.

Установено е съответствие за LED 37W IP40; LED 30W IP21. Не е установено съответствие за LED 45W IP21; LED 1/35W IP40 с ЕПРА.

4. Евакуационно тяло – не е представена информация за W, поради което не може да се установи съответствие по технически параметри.

Не е установено съответствие с изискванията на Възложителя, неразделна част от Техническото предложение, образец 3, съгласно т.3, от същото.

Предвид гореизложеното Комисията , и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП взе следното РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Кейбъл Тех" ООД, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

8. Участникът „Хидрострой" АД е представил Техническо предложение по образец (Образец №3), в което предлага следното:

1.1. срок за изпълнение на поръчката: 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

1.2.Участникът предлага следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 5 години за топлинна изолация външни стени;
- 5 години за дограма;
- 5 години за топлоизолация на покрив;
- 10 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа етапа за актуване, изготвен, съобразно със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

При прегледа на техническото предложение на „Хидрострой" АД, Комисията установи следното:

1. Плафониера – не отговаря по технически параметри, съгласно представените документи са предложени следните параметри 20W IP65; 10W IP54.

2. Аплик – не отговаря по технически параметри, съгласно представените документи са предложени следните параметри 10W IP54.

3. Осветително тяло – част от осветителните тела не отговарят по технически параметри.

Съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP65 – 1x18, 36, 58, 14,24, 28, 54, 35, 49, 80 W; IP65 – 2x18, 36, 58, 14, 24, 28, 54, 35, 49, 80 W; IP54 10W; IP65 36W; IP65 20W; IP21 45 W; IP21 33 W; IP65 35W.

Установено е съответствие за LED 45W IP21. Не е установено съответствие за LED 37W IP40; LED 30W IP21; LED 1/35W IP40 с ЕПРА.

4. Осов вентилатор – не е представена информация за технически параметри, поради което не може да се установи съответствие по технически параметри.

Не е установено съответствие с изискванията на Възложителя, неразделна част от Техническото предложение, образец 3, съгласно т.3, от същото.

Предвид гореизложеното Комисията , и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП взе следното РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Хидрострой" АД, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

9. Участникът „Планекс" ООД е представил Техническо предложение по образец (Образец №3), в което предлага следното:

1.1. срок за изпълнение на поръчката: 176 (сто седемдесет и шест) календарни дни.

1.2.Участникът предлага следните гаранционни срокове в години след въвеждане на обекта в експлоатация:

- 5 години за топлинна изолация външни стени;
- 5 години за дограма;
- 5 години за топлоизолация на покрив;
- 8 години за възстановена конструкция.

В своето Техническо предложение, участникът прилага Линеен график за изпълнение на поръчката, **но не прилага етапи за актуване**, които видно от указанията, посочени в същото, следва да приложи - Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

При прегледа на техническото предложение на „Планекс" ООД, Комисията установи следното:

1. Климатизатор инверторен – В основната таблица (Образец №3) са предложени технически параметри Qот = 0,6-4,1 kW, Qох = 0,6-3.8 kW; Qот = 0,44-3,4 kW, Qох = 0,44-3,0 kW; Qот = 0,63-5,9 kW, Qох = 0,63-5,35 kW. Не са представени данни или други документи за техническите параметри, поради което не може да се установи съответствие.

2. Осов вентилатор – не е представена информация за технически параметри, поради което не може да се установи съответствие.

3. Плафониера – не отговаря по технически параметри, съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP54 – 12, 18, 24 W; IP44 – 18, 36, 45, 54, 72 W; IP65 – 18, 20, 36, 40, 54, 60 W.

4. Аплик – не отговаря по технически параметри, съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP54 – 12, 18, 24 W; IP44 – 18, 36, 45, 54, 72 W; IP65 – 18, 20, 36, 40, 54, 60 W.

5. Осветително тяло – не отговарят по технически параметри. Съгласно представените документи са предложени осветителни тела със следните параметри: IP54 – 12, 18, 24 W; IP44 – 18, 36, 45, 54, 72 W; IP65 – 18, 20, 36, 40, 54, 60 W; луминесцентно осветление IP65 – 1x14, 2x14, 1x28, 2x28, 1x35, 2x35, 1x49, 2x49, 1x54, 2x54 W.

6. Евакуационно осветително тяло – не са представени данни или други документи за техническите параметри, поради което не може да се установи съответствие.

Не е установено съответствие с изискванията на Възложителя, неразделна част от Техническото предложение, образец 3, съгласно т.3, от същото.

Предвид гореизложеното Комисията, и на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП взе следното РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Планекс" ООД, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

V. На 17.08.2016 г. Комисията се събра, за да разгледа документите представени от „НСК София" ЕООД с вх. № ОП-4/3/15.08.2016 г. в законоустановения срок.
Комисията констатира следното:

- Участникът е представил копия от годишните финансови отчети за последните три приключили финансови години /2013г., 2014г. и 2015г./ заверени с „Вярно с оригинала" и подпис на представляващия участника.
- Участникът е представил копия на Констативен Акт № 15- 2 бр. издадени от Столична община – район Триадица към Референция № 7000-144/05.02.2013г. и Община Стара Загора към Референция № 10-52-54/03.06.2014г. от които е видно датите на които е приключило изпълнението на строителните дейности на всеки един от обектите.
- Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)- Образец № 2, където е посочил информацията по т. 2а)" годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката" от част IV „Критерии за подбор" , раздел Б „Икономическо и финансово състояние" , изискана от Възложителя, съгласно документацията за участие.
- Участникът е дал писмено уточнение относно единичната мярка, по която са остойностени следните позиции към КСС - Образец №5:КСС № 5/ЕСМ В1, т.16, КСС №5/ЕСМ В2, т.4, КСС №5/ЕСМ В3, т.1, КСС №5/ЕСМ В3, т.2 и КСС №5/ЕСМ В3, т.3.

Предвид изложеното Комисията установи, че документите на участника „НСК София" ЕООД съответстват на изискванията за лично състояние и критериите за подбор определени от Възложителят.

VI. Комисията като взе предвид Закона за обществените поръчки, правилника за прилагането му, както и горните констатации описани в настоящия протокол, взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Предлага на възложителя следното класиране:

I място - „НСК София" ЕООД с ценово предложение за сумата от 637 217,41 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №5 е 489 959,49 лв. без ДДС, стойността по КСС Образец №6 е 147 257,92 лв. без ДДС.

II място - няма класиран участник отговарящ на условията.

2. Предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място, а именно „НСК София" ЕООД, предвид обстоятелството, че офертата му отговаря на всички условия определени от Възложителя и ценовото му предложение е в параметрите, предвидени в обществената поръчка.

Комисията приключи работата си на 17.08.2016 г. Протоколът се изготви в периода 18.08.2016 г. – 23.08.2016 г.

Неразделна част от настоящия протокол е Приложение № 1.

Комисия:

Председател: Деница Гроздева ..

Членове:

1. инж.Жасмина Керанова ...
2. инж. Красимир Тодоров ..
3. инж. Михаил Денков ..
4. инж.Станислав Читарлиев ..

Подписите са заличени съгласно чл.2 от ЗЗЛД.

Приложение 1 към Протокол от работата на Комисия по Заповед № 174/18.07.2016 г. на Директора на БДЧР

Проверка за по-благоприятни предложени ценови параметри с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Басейнова дирекция „Черноморски район" , гр. Варна

№	*Участник*	*Предложена обща цена без ДДС*	*Предложена цена за КСС №5 без ДДС*	*Предложена цена за КСС №6 без ДДС*
1	"ЗСК Девня" АД	718 209,70 лв.	563 301,24 лв.	154 908,46 лв.
2	"Рони Колор" ЕООД	749 626,87 лв.	593 727,45 лв.	155 899,42 лв.
3	"Стройснаб" ООД	803 413,08 лв.	639 007,87 лв.	164 405,21 лв.
4	"НСК София" ЕООД	637 217,41 лв.	489 959,49 лв.	147 257,92 лв.
5	"Термикс ЕС" ООД	739 026,10 лв.	600 265,11 лв.	138 760,99 лв.
6	"Пи Ес Пи" ЕООД	836 838,22 лв.	672 044,71 лв.	164 793,51 лв.
7	"Промишлено и гражданско строителство" ООД	741 889,61 лв.	585 450,28 лв.	156 439,33 лв.
8	"Миг Маркет" ООД	763 112,95 лв.	600 183,47 лв.	162 929,48 лв.
9	"Пътстрой Варна" ООД	781 175,16 лв.	623 661,07 лв.	157 514,09 лв.
10	"Унипул Варна" ЕООД	856 175,84 лв.	691 577,16 лв.	161 598,68 лв.
11	"Планекс" ООД	852 893,40 лв.	685 391,07 лв.	167 502,33 лв.
12	"Кейбъл Тех" ООД	788 381,79 лв.	644 140,63 лв.	144 241,16 лв.
13	"Хидрострой" АД	824 278,62 лв.	659 573,95 лв.	164 704,67 лв.
14	"Експрес Гаранцион" ООД	707 027,98 лв.	552 374,44 лв.	154 653,54 лв.

Средна стойност на предложенията на останалите участници без най-ниската предложена цена	781 696,10 лв.
20 на сто от средната стойност	156 339,22 лв.
Ценови параметри с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници	625 356,88 лв.
Предложена най-ниска цена	637 217,41 лв.

Няма участник предложил по-благоприятни предложени ценови параметри с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници